

UCHWAŁA NR 245/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 11 czerwca 2014 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 975.

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu Panią asystent sędziego Annę Justynę PRZYTULSKĄ-SIKOŃ,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu Pani asystent sędziego Mai Lidii AMBROŻEK, Pana asystenta sędziego Aleksandra Macieja BRICKA, Pani asystent sędziego Marty BRICK, Pani asystent sędziego Barbary BRYDAK, Pani asystent sędziego Sylwii Agnieszki BRZozowskiej, Pani asystent sędziego Małgorzaty CZEREDYS-WÓJTOWICZ, Pani asystent sędziego Beaty Ewy GŁUSZAK, Pani asystent sędziego Joanny Agaty GRZANKI-MICHÓR, Pani asystent sędziego Agnieszki Magdaleny GRZEJDZIAK-PRZYBYŁOWICZ, Pana asystenta sędziego Łukasza Marcina HARTMANA, Pani asystent sędziego Joanny Izabeli JUREWICZ, Pani asystent sędziego Doroty Magdaleny KAPRAL, Pani asystent sędziego Agnieszki KARPOWICZ, Pani asystent sędziego Reginy KASZEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Agnieszki Lucyny KORBECKIEJ, Pani referendarz sądowej Karoliny Magdaleny KOROTCZUK-SZCZEPANIAK, Pani asystent sędziego Aleksandry KRAJEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Ewy KUCZYŃSKIEJ-KUCHARSKIEJ, Pana asystenta sędziego Bartosza KUSYKA, Pana asystenta sędziego Łukasza Wiktora LASKOWSKIEGO, Pani adwokat Sylwii Anny MACIEJEWSKIEJ-SIDORUK, Pani asystent sędziego Justyny Magdaleny MAJEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Agnieszki Renaty MARCZYŃSKIEJ, Pani

asystent sędziego Anety Marii MASEŁKO, Pani asystent sędziego Alicji Katarzyny MATUSZCZYK, Pani asystent sędziego Magdaleny Ireny MROCZKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Katarzyny Anny OSTROWSKIEJ, Pani asystent sędziego Agaty Marii PIECUCH-PLEWY, Pani asystent sędziego Małgorzaty PRUS, Pani adwokat Dagmary Marii PUCIŁOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Sylwii RACZYŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Klaudii SARAPATY, Pani asystent sędziego Ewy Joanny SKOWRON, Pana prokuratora Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO, Pani asystent sędziego Barbary Lucyny STACH-ŻYDOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Renaty Marii TABIN, Pani asystent sędziego Beaty Anny TARADAJCZYK, Pani asystent sędziego Anny Marty TĘCZY-PACIOREK, Pana starszego referendarza sądowego Waldemara Sławomira TUMIRA, Pani asystent sędziego Pauliny WARZELMIKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Doroty Wandy WESOŁOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Beaty Łucji WILCZYŃSKIEJ-SŁOCIŃSKIEJ, Pana asystenta sędziego Mariusza Aleksandra WYŁOMAŃSKIEGO, Pani asystent sędziego Agnieszki ZAJĄC, Pani asystent sędziego Martyny Barbary ZIELIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Beaty Ewy ZIEMBY.

UZASADNIENIE

I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 975, zgłosiło się czterdziestu siedmiu wyżej wymienionych kandydatów.

Zespół Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 czerwca 2014 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 975. Na posiedzeniu Zespołu stawił się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – Pan adwokat Andrzej Siemiński. Nie stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia.

W toku przeprowadzonej narady w celu przedstawienia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na stanowisko sędziego ogłoszone powyższym obwieszczeniem uwzględniono załączoną do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania dokumentację obejmującą: ocenę kwalifikacyjną kandydata, opinie przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe,

publikacje, opinię Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów, oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego oraz inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia kandydata.

Po naradzie Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani Anny Justyny Przytułskiej-Sikoń.

Pani Anna Justyna Przytułska-Sikoń ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego uzyskując ocenę dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą. Jak wynika z opinii na temat pracy Kandydatki stale pogłębia ona swoją wiedzę prawniczą biorąc udział w szkoleniach organizowanych dla asystentów sędziów pionu cywilnego, prezentuje profesjonalne podejście do wykonywanych obowiązków, poważnie i z zaangażowaniem traktuje powierzone jej zadania. Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu oddało 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” i oceniło Kandydatkę na ocenę wzorową, przy średniej poparcia wynoszącej 5,71. Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu oddało 39 głosów „za”, przy 13 głosach „przeciw” i 23 głosach „wstrzymujących się”.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego spośród kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pani Anny Justyny Przytułskiej-Sikoń wnioski płynące z opinii przełożonych na temat Jej pracy oraz najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem tej kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu.

Pani Anna Justyna Przytułska-Sikoń ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego uzyskując ocenę dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą. W okresie od października 2001 roku do czerwca 2003 roku zatrudniona była w Kancelarii Radcy Prawnego Katarzyny Gabrysiak we Wrocławiu na stanowisku asystenta. Od lutego 2004 roku do listopada 2005 roku odbywała staż w Kancelarii Adwokackiej adwokat Teresy Krawczuk. W grudniu 2005 roku po zdaniu egzaminu sędziowskiego podjęła pracę w charakterze

asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu początkowo w V Wydziale Grodzkim, a od 1 maja 2006 roku w VI Wydziale Cywilnym. W marcu 2012 roku powierzono jej pełnienie obowiązków asystenta sędziego w Wydziale II Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego we Wrocławiu, gdzie pracuje do chwili obecnej.

Oceny pracy Kandydatki dokonał sędzia wizytator ds. cywilnych Czesław Chorzępa. W kontaktach z innymi osobami Kandydatka jest otwarta, życzliwa, taktowna i uczynna. Cechuje ją wysoki poziom kultury osobistej. W relacjach z innymi wykazuje zrównoważenie, cierpliwość i opanowanie. W podejściu do pracy przejawia sumienność i obowiązkowość. Opiniowana samodzielnie i dobrze organizuje swoje zajęcia, przejawiając w tym kreatywność. Jest pracowita, wytrwała i ambitna, o czym świadczy przebieg jej pracy zawodowej, który wskazuje, że Kandydatka wiąże swoją przyszłość z wymiarem sprawiedliwości i konsekwentnie dąży do osiągnięcia wytyczonego celu. Systematycznie pogłębia swoją wiedzę prawniczą. Zdobyła doświadczenie życiowe potrzebne w pracy sędziego a także posiada umiejętność logicznego myślenia i dostrzegania problemów istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy. Prezentuje profesjonalne podejście do wykonywanych obowiązków, poważnie i z zaangażowaniem traktuje powierzone zadania. Uczestniczyła w szkoleniach organizowanych dla asystentów sędziów pionu cywilnego. Przedstawione wyniki pracy oraz cechy osobowościowe, którymi legitymuje się Pani asystent stanowią, że posiada ona wszelkie predyspozycje uzasadniające pozytywną prognozę należytego wykonywania przez nią zawodu sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu oddało 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” i oceniło Kandydatkę na ocenę wzorową.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu oddało 39 głosów „za”, przy 13 głosach „przeciw i 23 głosach „wstrzymujących się” udzielając Kandydatce poparcia.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu w osobach: Pani asystent sędziego Mai Lidii AMBROŻEK, Pana asystenta sędziego Aleksandra Macieja BRICKA, Pani asystent sędziego Marty BRICK, Pani asystent sędziego Barbary BRYDAK, Pani asystent sędziego Sylwii Agnieszki BRZozowskiej, Pani asystent sędziego Małgorzaty CZEREDYS-WÓJTOWICZ, Pani asystent sędziego Beaty Ewy GŁUSZAK, Pani asystent sędziego Joanny Agaty GRZANKI-MICHÓR, Pani asystent sędziego Agnieszki Magdaleny GRZEJDZIAK-PRZYBYŁOWICZ, Pana asystenta sędziego Łukasza Marcina HARTMANA, Pani asystent sędziego Joanny Izabeli JUREWICZ, Pani

asystent sędziego Doroty Magdaleny KAPRAL, Pani asystent sędziego Agnieszki KARPOWICZ, Pani asystent sędziego Reginy KASZEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Agnieszki Lucyny KORBECKIEJ, Pani referendarz sądowej Karoliny Magdaleny KOROTCZUK-SZCZEPANIAK, Pani asystent sędziego Aleksandry KRAJEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Ewy KUCZYŃSKIEJ-KUCHARSKIEJ, Pana asystenta sędziego Bartosza KUSYKA, Pana asystenta sędziego Łukasza Wiktora LASKOWSKIEGO, Pani adwokat Sylwii Anny MACIEJEWSKIEJ-SIDORUK, Pani asystent sędziego Justyny Magdaleny MAJEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Agnieszki Renaty MARCZYŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Anety Marii MASEŁKO, Pani asystent sędziego Alicji Katarzyny MATUSZCZYK, Pani asystent sędziego Magdaleny Ireny MROCZKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Katarzyny Anny OSTROWSKIEJ, Pani asystent sędziego Agaty Marii PIECUCH-PLEWY, Pani asystent sędziego Małgorzaty PRUS, Pani adwokat Dagmary Marii PUCIŁOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Sylwii RACZYŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Klaudii SARAPATY, Pani asystent sędziego Ewy Joanny SKOWRON, Pana prokuratora Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO, Pani asystent sędziego Barbary Lucyny STACH-ŻYDOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Renaty Marii TABIN, Pani asystent sędziego Beaty Anny TARADAJCZYK, Pani asystent sędziego Anny Marty TĘCZY-PACIOREK, Pana starszego referendarza sądowego Waldemara Sławomira TUMIRA, Pani asystent sędziego Pauliny WARZEL-MIKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Doroty Wandy WESOŁOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Beaty Łucji WILCZYŃSKIEJ-SŁOCIŃSKIEJ, Pana asystenta sędziego Mariusza Aleksandra WYŁOMAŃSKIEGO, Pani asystent sędziego Agnieszki ZAJĄC, Pani asystent sędziego Martyny Barbary ZIELIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Beaty Ewy ZIEMBY nie wykazali się takimi osiągnięciami i przymiotami jak oceniona najwyżej w obecnej procedurze konkursowej Kandydatka. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy a także poparcie środowiska sędziowskiego nie są w przypadku tych Kandydatów tak dobre, jak ocena kwalifikacji oraz poparcie Pani Anny Justyny Przytułskiej-Sikoń.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 czerwca 2014 r. na kandydaturę:

- Pani Anny Justyny Przytułskiej-Sikoń oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, udzielając Jej kandydaturze poparcia,
- Pani Mai Lidii Ambrozek oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Aleksandra Macieja Bricka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Brick oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Barbary Brydak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Sylwii Agnieszki Brzozowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Czeredys-Wójtowicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty Ewy Głuszak oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Agaty Grzanki-Michór oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Magdaleny Grzejdziak-Przybyłowicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Marcina Hartmana oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Izabeli Jurewicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Magdaleny Kapral oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Agnieszki Karpowicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Reginy Kaszewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Lucyny Korbeckiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Magdaleny Korotczuk-Szczepaniak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Krajewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ewy Kuczyńskiej-Kucharskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Bartosza Kusyka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Łukasza Wiktora Laskowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Sylwii Anny Maciejewskiej-Sidoruk oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Magdaleny Majewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Renaty Marczyńskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Anety Marii Masełko oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Alicji Katarzyny Matuszczyk oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Ireny Mroczkowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Anny Ostrowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agaty Marii Piecuch-Plewy oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Prus oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Dagmary Marii Puciłowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Sylwii Raczyńskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Klaudii Sarapaty oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ewy Joanny Skowron oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Barbary Lucyny Stach-Żydowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Renaty Marii Tabin oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty Anny Taradajczyk oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Marty Tęczy-Paciorek oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Waldemara Sławomira Tumira oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Pauliny Warzel-Mikowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Wandy Wesołowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty Łucji Wilczyńskiej-Słocińskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Mariusza Aleksandra Wyłomańskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Zając oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Martyny Barbary Zielińskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Beaty Ewy Ziemby oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).

WICEPRZEWODNICZĄCY
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

